

*Branschens synpunkter på*

## **Aspekter på vita certifikat**

ER 2015:11

*EEF välkomnar Energimyndighetens nya ståndpunkt om vita certifikat. Från branschen menar vi att tillgängliga styrmedel inte är tillräckliga för att den slumrande potentialen ska realiseras och komma samhället till nytta. Vi anser vidare att ett styrmedel med inriktning på faktiskt genomförda åtgärder (till exempel vita certifikat) skulle ha den eftersträvade effekten att vi nu kan skörda frukterna av allt det vi sått i form av system för energideklarationer, teknikupphandlade energieffektiva produkter, modeller och rekommendationer för energikrav, verifieringsmetoder, införande av energiledningssystem med mera. Vi välkomnar även det mer öppna synsättet avseende att flera styrmedel som styr mot samma mål kan ge synergieffekter.*

Specifika synpunkter:

### **Vita certifikat – ett möjligt långsiktigt styrmedel med stor förutsägbarhet**

Styrmedlet är förenligt med EUs regler för statsstöd och har därför förutsättningar att kunna bli långsiktigt. Det är positivt då vi flera gånger tidigare sett hur kortsiktiga investeringsstöd med mera påverkat marknaden negativt på lång sikt. Detta är mycket viktigt för branschen.

### **Danska erfarenheter**

I det danska systemet läggs vikten vid första årets besparingar vilket tenderar att gynna kortsiktiga åtgärder. Viktning av olika åtgärder kan motverka detta. Energimyndigheten framför att ett alternativ till detta skulle kunna vara att marknaden får bestämma. Branschen synpunkt är att sättet att beräkna certifikaten måste ta hänsyn till åtgärdens verkliga livslängd samt att paket av åtgärder bör premieras/viktas högre. Detta för att minska risken kortsiktiga åtgärder genomförs som sedan lämnar långsiktiga åtgärder kvar. Med ett paket-upplägg, till exempel enligt Beloks totalprojektmodell, skulle detta undvikas.

## Franska erfarenheter

En viktig erfarenhet den måttenhet man tagit fram för att uttrycka ackumulerad besparing. Ett mått som kan gå att utveckla för att även väga in andra aspekter. I övrigt så gör man i det franska systemet en viktig iakttagelse att vita certifikat kan påskynda beslut om energieffektivisering och leda till mer långtgående åtgärder (vilket är positivt med tanke på den farhåga som finns att alltför enkla åtgärder skulle genomföras).

## Energieffektiviseringsmål

Vi delar myndighetens uppfattning att ju närmare vi är att uppnå det befintliga energieffektiviseringsmålet desto mindre blir bidraget från ett eventuellt införande av vita certifikat. Vi vill därför återigen framföra behovet av ett nytt energieffektiviseringsmål som kopplas till den lönsamma potential och samhällsekonomiska vinst av energieffektivisering som finns. Den kopplingen finns inte i dagens mål på 20% per BNP.

## Syften utöver energieffektivisering

Här vore det intressant om utredningen mer i detalj hade studerat vilka "multiple benefits" som skulle kunna vara relevanta i Sverige och förslag på hur certifikat i ett system skulle kunna viktas mot att uppnå även andra samhällseliga mål. Politiken ta beslut men myndigheten har en viktig uppgift att visa på de möjligheter som finns.

## Nivå på kvotplikt

EEF delar myndighetens uppfattning att det är svårt att få ett system på plats som skulle ha någon inverkan på målen till 2020. Vi menar dock att Sverige inte behöver vänta på omformuleringar och/eller förlängningar i EED. Sverige kan gå före! Det är samhällsekonomiskt att realisera potentialen och det skulle samtidigt utmana svenska energieffektiviseringsföretag till bättre och mer utvecklade energitjänster och produkter.

## Andra styrmedel

Energimyndigheten analyserar andra styrmedel riktade mot olika målgrupper och menar att det är viktigt att införa styrmedel där sådana idag saknas. Vi håller med om detta men menar samtidigt att styrmedel är olika "starka". Från information till lagar. Vi bör inte utesluta vita certifikat till en grupp för att där redan finns andra (svagare) styrmedel. En viktig skillnad med vita certifikat jämfört med andra styrmedel är att det medför faktiska besparingar.

## Vem bör ha kvotplikt?

Vi delar myndighetens uppfattning att om kvotplikten läggs på slutanvändare går energibolagens engagemang för energieffektivisering förlorad.

## Fördelningsaspekter

Vi tror att den omfördelning av resurser som sker torde ha större risk att bli kritiserad om certifikaten riktas mot en grupp med färre aktörer (industrin) jämfört med bebyggelsen.

Vi menar också att risken med fördelningsaspekter är överdriven då HELA samhället kommer att gynnas av snabbare utveckling av energitjänster och energieffektiva produkter.

## Potential för energieffektivisering

Myndigheten anger att potentialen är störst inom industrin och hänvisar till en rapport från Sweco. Swecos slutsats skiljer sig från andra utredningar, t ex Energieffektiviseringsutredningen. Detta bör utredas närmare och ett större underlag bör tas fram för att kartlägga potentialen.

## Främja teknikutveckling

Utöver att vita certifikat kan riktas mot en viss målgrupp för att även uppnå andra mål än energieffektivisering, ser vi också en möjlighet att med certifikatens hjälp främja teknikutveckling. Ny teknik skulle kunna viktas högre eller "kvoteras" in.

## Kostnadseffektivitet

Vilka åtgärder som ska genomföras (av energieffektiviseringsskäl) bör inte styras av systemet utan de mest kostnadseffektiva ska väljas anser myndigheten. Energimyndigheten ansvarar även för systemet med elcertifikat där energieffektivisering inte ingår som en förnybar resurs. Vi menar att detta inte är kostnadseffektivt då energieffektivisering många gånger genomförs till en betydligt lägre kostnad än att bygga ny produktionskapacitet.